

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ

Клочко Ю.Н., Дергачева О.С.

Катастрофический распад Советского Союза вызвал крайне негативные тенденции во всех сферах общественной и хозяйственной деятельности страны.

Каковы же основные причины столь глубокого политического, экономического и духовного кризиса в России? Естественно, что и в ответе на этот вопрос существует разногласие суждений и пророчеств авторитетных политиков и экономистов, но из этой полифонии мнений можно выделить несколько, безусловно, верных нот. Называются следующие причины политико-экономического кризиса в России:

- отсутствие научно обоснованной и согласованной программы экономического, управленческого и социально-психологического развития общества;
- крайне низкий, дилетантский уровень культуры управления во всех сферах общественной жизни - от высших, государственных иерархических уровней до управления предприятиями, организациями и фирмами.
- число важнейших факторов развития современного общества и его организационно-экономических систем ввела необходимость повышения уровня организационной культуры и качества управления;
- сложность, многозвенность организационных структур управления, их слабая адаптация к изменениям внешних условий. К понятию “низкий технологический уровень” добавился и термин “низкий управленческий уровень” производственных систем.

Единственно радикальным способом лечения экономики с “административно-командным синдромом” и низкой управляемостью общественными процессами, в которой явно отсутствовала система развитых

Цит. по изд.: Материалы XXXII научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2002 год. Ставрополь, СевКавГТУ, 2003.

© Северо-Кавказский государственный технический университет, 2003 (<http://www.ncstu.ru>)

экономических стимулов, практически не использовался арсенал социально-психологических методов, является превращение труда из поденного в свободный, движимый личным экономическим интересом и сознательной дисциплиной.

Управление - древнейшее искусство и новейшая наука.

Феномен управления известен еще с античных времен и изучался многими общественными науками (философией, государствоведением, правоведением, социологией, политологией), призванными изучать общество и законы его развития. Менеджмент, как наука об управлении организацией (точнее фирмой), возник значительно позже (в начале XX в.) и развивался в блоке экономических наук в отрыве от общественных. Таким образом, чтобы получить объективное представление о социальном управлении нельзя ограничиваться одним лишь менеджментом.

Существует множество других позиций, отражающих разнообразие отношений к управлению.

Часто вместо слова “управление” используется в качестве словозаменителей: регулирование, руководство, администрирование, менеджмент, организовывание, оперирование, упорядочение, контролирование.

Полисемия и расплывчатость понятия “управление” создает большие трудности для руководителей при выборе того или иного подхода и технологии управления. В связи с этим они вынуждены руководствоваться собственным опытом и сложившимися в организации традициями управления, которые часто подводят, особенно в переходный период.

В настоящее время все острее осознается необходимость разработки современных технологий управления (аналогично производственным технологиям) как средство совершенствования управления организациями. Для этого, по мнению В.И. Франчука, требуется “выработать достаточно универсальное научное представление о социальном управлении. В связи с

этим наблюдается тенденция интеграции известных подходов и переосмыслений феномена социального управления”.

Современное представление об управлении значительно расширяет представление, получаемое в рамках классического менеджмента, дополняя его знаниями из социологии, правоведения, философии, психологии, истории и других наук. Оно состоит примерно в следующем:

1) Управление - это свойство, внутренне присуще любому обществу, любой жизнеспособной организации. Без него существование последних было бы просто невозможно. Без управления немислимо и существование самого человека, так как последний не может существовать вне общества, вне социальной организации (согласно Аристотелю, человек -“общественное животное”). Таким образом, управление является средством существования организаций, а вместе с ним, и человека.

2) Управление - сознательные действия людей, связанные с удовлетворением их общих потребностей, или решением общих проблем.

3) Управление - это вид интеллектуальной деятельности людей, благодаря которой социальные организации, включая общество, обеспечивают свое существование и достижение целей. Однажды осознав этот феномен, человек стал использовать его для удовлетворения своих потребностей как полезную инновацию и вскоре управление превратилось в общепризнанный институт.

4) Управление - это сложная функция организации, образуемая из “сложения” многих индивидуальных активностей. Результатом такого “сложения” стало отождествление организации с разумным организмом. Это не означает, что организация действительно обладает разумом, а лишь то обстоятельство, что для того, чтобы понять и объяснить механизм функционирования организации, и в том числе, механизм управления, удобно представить (предположить), что организация обладает способностью выявлять и решать свои проблемы, это не означает, что она действительно это делает. На самом деле это делают руководители организации, в

результате деятельности которых создается феномен разумной организации (коллективного разума), решающей свои проблемы.

5) Управление - постоянно эволюционирующее свойство социальной организации. При этом по мере усложнения организаций управление также усложняется. В самом деле, на смену монархиям пришли парламентские республики с более сложным управлением. На смену частным предприятиям в большинстве случаев пришли корпорации (акционерные общества) также с более сложными структурами и функциями управления. Современными предприятиями и обществом невозможно управлять с помощью технологий столетней давности

Началом научного изучения социального управления следует, по-видимому, считать сочинение древнегреческого философа Платона “Государство”, где он отмечал, что управление (правление) - это не просто искусство, но деятельность, которая во многом может и должна быть упорядочена. Он давал правила, советы для управления человеческими коллективами.

Вслед за Платоном, его ученик Аристотель считал, что с помощью разумного управления государство может обеспечить социальное благополучие людей. В дальнейшем вопросами управления обществом занимались Фома Аквинский, Маккиавели, Гоббс, Дидро, Руссо, Локк, Конт, Спенсер, Дюркгейм, Маркс и многие другие ученые.

Это направление получило название “кибернетика” от греческого слова “гибернет”, означающего кормчего губернатора, правителя, управляющего коллективом людей (по-гречески “гиберно”).

В XVIII в. Ампер, составлявший классификацию наук, назвал кибернетикой науку об управлении обществом. В 1843 году вышла на польском языке книга профессора В. Трентовского “Отношение философии к кибернетике как искусству управления обществом”.

Дальнейшее развитие кибернетики как науки об управлении обществом (которая была объектом изучения, прежде всего философии) в период

становления капитализма и идеологии свободного (прежде всего, от государственного управления) общества потеряло широкий общественный интерес, стало увядать и сама кибернетика (в послевоенные годы она стала трансформироваться в техническую кибернетику) практически забылась, однако возрос интерес к управлению фирмами и другими деловыми организациями. Появился менеджмент как наука и искусство управления фирмами.

Основатели менеджмента совсем иначе относились к управлению, чем их предшественники. В частности, Анри Файоль, впервые предложивший классификацию функций управления называет шесть функций: предвидение, планирование, организовывание, распорядительство, согласование и контроль.

Как видим, они существенно отличаются от законодательной, исполнительной и судебной функций. Это отличие объясняют обычно различием объектов управления (общество и фирма). В таком случае получается, что различные организации имеют различные механизмы функционирования и должны изучаться независимо друг от друга. Именно это и наблюдается при изучении вопросов управления обществом и фирмой: общество изучает социология, политология, государствоведение и правоведение, социальная философия, история; фирму - менеджмент, экономика и организация производства, экономическая кибернетика.

Как видим, позиции античных философов и классиков менеджмента в отношении управления существенно расходятся. В чем причина этого расхождения и можно ли сблизить эти позиции? Оказывается можно, правда в рамках более общего (универсального) представления о социальной организации.

В течение многих тысячелетий общество обходилось без всякой науки управления. Какая необходимость в этом сейчас?

Дело в том, что стихийно развиваемые процессы в обществе все чаще стали приводить к нарастанию кризисных явлений. Нарастание

центробежных тенденций в мире, развал некогда могучих государств, рост национальных конфликтов, необходимость решения многих глобальных проблем, создаваемых самим человеком - все это является следствием нашего неумелого управления обществом.

Только совершенствуя управление на научной основе можно справиться с этими проблемами и избежать угрозы скорой гибели земной цивилизации, предрекаемой многими учеными.

Будущее Земли зависит от того, успеет ли на ней появиться поколение людей с планетарным мышлением и умеющих управлять по-новому. Жизнь, настоятельно требует качественно новых управляющих. Так, государственное регулирование экономики требует от них умения осуществлять институциональными преобразования, связанные с созданием институтов рыночной экономики. Курс на создание таких институтов является основой современной государственной экономической политики, однако он должен быть подкреплён соответствующими кадрами, подготовка которых явно отстает от требований времени. Институциональные преобразования и другие составляющие социального управления (управление проблемами, управление инновациями, управление культурой), не изучаемые в рамках классического менеджмента, важны не только для управления рыночной экономикой. Они важны также для перехода России на модель устойчивого развития, как качественно новую концепцию развития современного общества, которую начали разрабатывать многие цивилизованные страны.